



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-1690/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. u stečaju, OIB: 35951488983, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli i ULJANIK d.d. u stečaju, OIB 56243843109, Pula, Flaciusova 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-117/2019-122 od 25. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukinuta se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-122 od 25. veljače 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-122 od 25. veljače 2020. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika donesena dana 17. veljače 2020. koja glasi: „Mijenja se odluka skupštine vjerovnika od 12. rujna 2019. na način da se određuje da se potkoncesija ne nastavlja i da se dužnik kao potkoncesionar odriče potkoncesije prije isteka vremena određenog ugovorom o potkoncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – Brodogradilišta Uljanik od dana 12. studenog 2011., a čime potkoncesija prestaje.“.

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud ukinuo predmetnu odluku skupštine vjerovnika ocjenjujući da je odluka skupštine vjerovnika kojom se dužnik odriče potkoncesije, protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika. Sud smatra da je predmetna odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu vjerovnika dužnika iz razloga što je prije donošenja te odluke, skupštine vjerovnika trebala voditi računa o ugovoru o zakupu strojeva i opreme koji je dužnik sklopio s društvom Bene trade d.o.o. 31. srpnja 2019., a koji ugovor ne može egzistirati bez podkoncesije, o zaposlenicima toga društva te o tome da na temelju toga ugovora dužnik ostvaruje prihod koji ulazi u stečajnu masu te što je trebalo voditi računa o tome gdje će se smjestiti sva imovina dužnika, strojevi i druga oprema koja se nalazi na području na kojem dužnik ima podkoncesiju.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Republika Hrvatska i Uljanik d.d. u stečaju.

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi iz kojeg razloga je donesena odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Navodi da je skupština vjerovnika ranije donijela odluku o prestanku djelatnosti, a time i prestaje ugovor o potkoncesiji pa je samo u interesu društva Bene trade d.o.o. da dužnik ima potkoncesiju.

Stečajni vjerovnik Uljanik d.d. u stečaju rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud propustio na samom ročištu vjerovnika od 17. veljače 2020. donijeti odluku o prijedlogu stečajne upraviteljice dužnika da se predmetna odluka skupštine vjerovnika ukinе, što sud nije učinio. Navodi da odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer sud nije obrazložio zašto je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima vjerovnika. Osim toga navodi da sud nije vodio računa da potkoncesiju ne može koristiti društvo Bene trade d.o.o. jer se potkoncesija odnosi samo na dužnika dok obavlja registriranu djelatnost.

Žalbe su osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Osnovano žalitelji navode da razlozi koje prvostupanjski sud navodi u pobijanoj odluci nisu razlozi zbog kojih bi se smatralo da je skupština vjerovnika donijela odluku koja je protivna zajedničkim interesima vjerovnika pa ju je zato bilo potrebno ukinuti primjenom odredbe članka 108. stavka 1. SZ-a.

Naime, odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stečajnim zakonom nije posebno propisan pojam zajedničkog interesa vjerovnika, već on proizlazi iz same svrhe stečajnog postupka uređene odredbom članka 2. stavka 2. SZ-a - stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika. Svoj zajednički interes stečajni vjerovnici ostvaruju putem svojih odluka donesenih na skupštini vjerovnika u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Odredbama članaka 107. i 228. SZ-a taksativno je navedeno

koje odluke donosi skupština vjerovnika u zajedničkom interesu, ali skupština može donijeti i druge odluke koje ne donose ostala tijela stečajnog postupka (sud i stečajni upravitelj).

Ako bi neka od odluka bila donesena u interesu samo jednog vjerovnika ili skupine vjerovnika, smatralo bi se da je protivna zajedničkim interesima svih vjerovnika i tada bi se primjenom odredbe članka 108. SZ-a takva odluka mogla ukinuti.

U konkretnom slučaju, stečajni dužnik ima sklopljeni Ugovor o potkoncesiji s Uljanik d.d. u stečaju o korištenju pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti. Odlukom skupštine vjerovnika od 21. listopada 2019. dužnik je prestao obavljati djelatnost zbog koje je koristio pomorsko dobro. Navedena odluka skupštine vjerovnika nije ukinuta niti izmijenjena na nekoj od sljedećih skupština vjerovnika pa se može zaključiti da su vjerovnici u zajedničkom interesu odlučili da stečajni dužnik neće nastaviti obavljati djelatnost, iz čega bi se zaključilo da je zajednički interes vjerovnika da se unovči imovina dužnika i ostvarivanjem gotovinskih sredstava, namire vjerovnici i u konačnici likvidira stečajni dužnik kao pravna osoba.

U takvom slučaju se ne može smatrati da je odluka da se mijenja odluka skupštine vjerovnika od 12. rujna 2019. kojom je odlučeno da se nastavlja potkoncesija na lokaciji Pula na razdoblje dulje od šest mjeseci, protivna zajedničkim interesima vjerovnika, kako smatra prvostupanjski sud.

Razlozi zbog kojih je sud smatrao da je pobijana odluka protivna zajedničkim interesima vjerovnika, po ocjeni ovog suda, nisu razlozi koji bi opravdali povredu zajedničkih interesa. Naime, okolnost da je u zakupu opreme i strojeva dužnika treća osoba koja plaća zakupninu nema utjecaja na činjenicu da je dužnik prestao obavljati djelatnost i da bi tijela stečajnog postupka, u takvom slučaju trebala donijeti odluku o unovčenju te imovine i namirenju vjerovnika. Posebno nije jasan navod suda da su vjerovnici trebali voditi računa gdje će se smjestiti strojevi i oprema i to iz razloga što o toj imovini treba voditi računa stečajni upravitelj, a ne vjerovnici.

Slijedom navedenog valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku sud će o zahtjevu stečajne upraviteljice za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 23. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17895-7db4d**

Kontrolni broj: **04b1b-a8eeb-9b7d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.